BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1412-9/22
Mostar, 01. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, broj: 397-12-Ž/22 od 20. 5. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01.3-13802-42/21 S.L. od 09. 5. 2022. godine u postupku javne nabave: *Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacije – D.D.D.*, ugovornog tijela JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01.3-13802-42/21 S.L. od 09. 5. 2022. godine u postupku javne nabave: *Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacije – D.D.D.*.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar na ponovni postupak.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka u postupku javne nabave: *Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacije – D.D.D.* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01.3-13802-42/21 S.L. od 09. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 5. 2022. godine uložio žalbu, broj: 397-12-Ž/22 ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica

Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešno utvrđenih činjenica, bitnih povredi Zakona o javnim nabavama i traži da se poništi osporavana Odluka, te da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Pobijajući Odluku o izboru kao prvo osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i navodi nepravilnosti utvrđene prilikom uvida u original ponudu izabranog ponuđača Desinfecta d.o.o. Sarajevo, izvršen dana 15.05.2022.godine, i prilikom čitanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a koje je Komisija ugovornog organa potpuno zanemarila prilikom ocjene odnosno evaluacije navedene ponude:

A1) Ugovorni organ je u zahtjevu br. 01-01.3-13802-30/21 S.L. od 08.04.2022.g. od firme Eko-tim d.o.o. zahtijevao pojašnjenje za nisku cijenu.

Od ponuđača je zahtijevano da pisanim putem dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ će razmotriti objašnjenja koja se na primjeran način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost pruženih usluga;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuđač ima za pružanje usluga;
c) originalnost usluga koje je ponuđač ponudio;
d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se pružaju usluge;
e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć, s tim da ponuđač mora dokazati da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim propisima.

Međutim obrazloženje niske cijene koje je dostavio ponuđač Eko-tim nije prihvatljivo za ugovorni organ iz razloga jer je ponuđač naveo godišnje troškove materijala u iznosu od 4.648,00 KM i ponuđač u svom obrazloženju nije naveo koja sredstva za ddd usluge će koristiti, osim za dezinsekciju (NEO ALFA 1), da bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka u okviru potrošnje pojedinih sredstava.

Nadalje ponuđač je naveo da troškovi dodatnog prevoza i skladištenja materijala za rad -„NE POSTOJE" navodeći: „Kako se objekti gdje bi se vršilo izvođenje predmetne usluge nalaze u Federaciji BiH, a sjedište firme kao i 100% poslovanja se svodi na područje FBiH, gdje su ekipe u svakom trenutku na jednoj od pomenutih lokacija za obilazak i radove DDD usluga ne bi imali dodatnih troškova u pogledu goriva."

Ovo obrazloženje je neprihvatljivo za Komisiju Ugovornog organa, koja se ne slaže sa navedenom konstatacijom, iz razloga što je ponuđač naveo četiri osobe koje će učestvovati u realizaciji ugovorenih usluga, a s obzirom na razuđenost objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga i na činjenicu da u blizini većine objekata ne postoje drugi privredni subjekti (npr. tuneli, trafostanice i šahtovi, kao i što su neka naplatna mjesta smještena podalje od naselja duž autoceste, npr. naplatno mjesto Ljubuški (Bijača) udaljena od grada Ljubuškog cca 13 km, naplatno mjesto Svilaj je udaljeno od grada Odžaka cca 16 km. Nadalje Komisija za javne nabavke smatra da ponuđač nije u obzir veće površine za dezinfekciju i dezinsekciju tunela (25. Novembar i 1. mart čija dužina je veća od 3,00 km a tretmani su obavezni 6x godišnje) za koje je potreban bar jedan radni dan da bi se kvalitetno

izvršili svi tretmani ddd usluga, odnosno potreban je transport do tih objekata, što uključuje značajne troškove s obzirom na nestabilnost tržišta gorivom i stalni rast cijena (do tunela 1. Mart cca 62 km, do tunela 25. Novembar cca 25 km), te na taj način ponuđač nije opravdao navod da ne postoje dodatni troškovi u odnosu na druge ugovorne obaveze.

Ponuda ponuđača Eko-tim se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona jer ponuđač ugovornom organu nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene i u skladu s članom 68. stav (4) Zakona tačka f), jer u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjena nejasnoća; gornje je navedeno na str. 10/71 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Na str. 50 i 51/71 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda priloženo je obrazloženje firme Desinfecta d.o.o. Sarajevo, od koje je Ugovorni organ također tražio obrazloženje niske cijena.

U svom obrazloženju Dezinfecta d.o.o. navodi da: "kroz kalkulisanje direktnih i indirektnih troškova pružanja usluga smatramo da, konačnom ponudom od 40.000,00 KM bez PDV-a, možemo kvalitetno, profesionalno, stručno i prema predviđenoj dinamici izvršavati predmetne usluge. Kako domen poslovanja društva teritorijalno pokriva područje čitave FBiH, direktni troškovi u smislu transporta, angažmana uposlenika, troškovi goriva će se podijeliti pružajući usluge istovremeno i za realizaciju Ugovora drugih Ugovornih organa čijem su poslovne jedinice zastupljene i u gradovima/mjestima obuhvaćenim tehničkom specifikacijom predmetne nabavke. (Npr. Društvo ima potpisan Ugovor za realizaciju predmetnih usluga s Ugovornim organom Lutrije BiH d.o.o. Sarajevo na period od 3 godine čija realizacija uključuje i poslovnice na lokalitetima Sarajevo, Zenica, Lepenica, Posušje, Ljubuški, Mostar Kakanj, Zenica, Visoko Podlugovi, Odžak. Operativnim planom izvršenja usluga, kombinujući PJ Ugovornih organa, znatno bi smanjilo troškove goriva, transporta, angažmana što daje mogućnost kreiranja povoljnije ponude P-13/22).

S aspekta troškova potrebnog materijala, zaliha i sredstava za rad, te indirektnih troškova (zajednički za više mjesta na nivou organizacijskih jedinica) ističemo da odgovornim poslovanjem s dobavljačima, te nabavkom sredstava u većim količinama daje mogućnost korekcije cijena (kroz odobreni rabat) čime možemo umanjiti troškove i u ovom segmentu.

Zaključujemo, predmetne usluge „Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacija - D.D.D., obuhvata:
usluge vršenja tretmana Dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (u daljem tekstu: mjere DDD) u poslovnim objektima JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, naše Društvo će vršiti poštujući i postupajući shodno odredbama Zakona o zaštiti stanovništva odnosno zaraznih bolesti („Sl. novine Federacije BiH", broj 29/05) i minimalnim rokovima utvrđenim u pravilniku o načinu obavljanja obavezne Dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije („Sl. novine Federacije BiH", broj 30/16), bez narušavanja integriteta, bezbjednosti, povjerljivih podataka sistema, te bez stvaranja dodatnih troškova Ugovornom organu."

Ovakvo obrazloženje neprirodno niske cijene od strane ponuđača Desinfecta d.o.o. Ugovorni organ je prihvatio bez ikakvog obrazloženja (str.11/71 Zapisnika).

Napominje da Ugovorni organ nije prihvatio opravdanje niske cijene firme EKO-tim između ostalog, jer je naveo, isto kao i firma Desinfekta, da domen poslovanja pokriva područje čitave FBiH i da u tom smislu novi troškovi ne postoje jer ih dijele sa ostalim objektima. Ugovorni organ je to

obrazložio činjenicom da je to neprihvatljivo za Komisiju Ugovornog organa, koja se ne slaže sa navedenom konstatacijom, iz razloga što je ponuđač naveo četiri osobe koje će učestvovati u realizaciji ugovorenih usluga, a s obzirom na razuđenost objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga i na činjenicu da u blizini većine objekata ne postoje drugi privredni subjekti (npr. tuneli, trafostanice i šahtovi, kao i što su neka naplatna mjesta smještena podalje od naselja duž autoceste, npr. naplatno mjesto Ljubuški (Bijača) udaljena od grada Ljubuškog cca 13 km, naplatno mjesto Svilaj je udaljeno od grada Odžaka cca 16 km. Nadalje Komisija za javne nabavke smatra da ponuđač nije u obzir veće površine za dezinfekciju i dezinsekciju tunela (25. Novembar i 1. mart čija dužina je veća od 3,00 km a tretmani su obavezni 6x godišnje) za koje je potreban bar jedan radni dan da bi se kvalitetno izvršili svi tretmani ddd usluga, odnosno potreban je transport do tih objekata, što uključuje značajne troškove s obzirom na nestabilnost tržišta gorivom i stalni rast cijena (do tunela 1. Mart cca 62 km, do tunela 25. Novembar cca 25 km), te na taj način ponuđač nije opravdao navod da ne postoje dodatni troškovi u odnosu na druge ugovorne obaveze.

Napominje i da je firma Desinfecta d.o.o. u svojoj ponudi također navela četiri osobe koje će učestvovati u realizaciji ugovorenih usluga.

Da li i za firmu Desinfecta d.o.o. važe ista pravila o razuđenosti objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga i na činjenicu da u blizini većine objekata ne postoje drugi privredni subjekti (npr. tuneli, trafostanice i šahtovi, kao i što su neka naplatna mjesta smještena podalje od naselja duž autoceste, npr. naplatno mjesto Ljubuški (Bijača) udaljena od grada Ljubuškog cca 13 km, naplatno mjesto Svilaj je udaljeno od grada Odžaka cca 16 km. Nadalje da li u ovom slučaju Komisija za javne nabavke smatra da ponuđač nije u obzir veće površine za dezinfekciju i dezinsekciju tunela (25. Novembar i 1. mart čija dužina je veća od 3,00 km a tretmani su obavezni 6x godišnje) za koje je potreban bar jedan radni dan da bi se kvalitetno izvršili svi tretmani ddd usluga, odnosno potreban je transport do tih objekata, što uključuje značajne troškove s obzirom na nestabilnost tržišta gorivom i stalni rast cijena (do tunela 1. Mart cca 62 km, do tunela 25. Novembar cca 25 km), te na taj način ponuđač nije opravdao navod da ne postoje dodatni troškovi u odnosu na druge ugovorne obaveze.

Da li se objekti Lutrije BH, na koje se poziva firma Desinfecta d.o.o. nalaze u tunelima, na naplatnim mjestima JP Autoceste FBiH, kao što su Bijača, Svilaj itd.

Napominje da je Ugovor koji firma Desinfecta d.o.o. potpisala sa Lutrijom BH, potpisan u julu 2020.g., dakle važi još godinu i dva mjeseca, i da je tim ugovorom predviđeno da se poslovi dezinfekcije obavljaju svakih 90 dana, a da je Ugovorni organ JP Autoceste FBiH predvidio da se poslovi dezinfekcije obavljaju svakih 60 dana, tako da se troškovi goriva, transporta, angažmana ne mogu nikako podijeliti na način kako to u svom objašnjenju navodi Desinfecta d.o.o. jer se neće izvoditi u isto vrijeme.

Nadalje, Ugovorni organ je odbio obrazloženje firme EKO-tim d.o.o. jer ponuđač u svom obrazloženju nije naveo koja sredstva za ddd usluge će koristiti, sem za dezinsekciju (NEO ALFA 1), da bi se mogla provjeriti tačnost navedenih podataka u okviru potrošnje pojedinih sredstava.

Napominje da ni firma Desinfekta nije navela niti jedno sredstvo koje bi koristila, a niti je navela potrošnju pojedinih sredstva.

Zaključuje da niti jedna firma nije obrazložila neprirodno nisku cijenu niti je dostavila detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Ugovorni organ je morao u skladu sa čl. 66. Zakona stav (1) odbaciti ponudu ponuđača Desinfecta d.o.o. jer nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene i u skladu sa čl. 68. stav (4) Zakona tačka f), jer u ponudi pisanim objašnjenjem ni na koji način nije otklonio nejasnoće.

Stoga traži od Ureda za razmatranje žalbi BiH da donese Rješenje kojim će usvojiti žalbu u cijelosti, poništiti osporenu Odluku ugovornog organa i naložiti ugovornom organu sačini novu zakonitu odluku te u konačnici naloži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-01.3-13082-50/21 S.L. od 24. 5. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

1. Žalitelj ne spori činjenicu da je opravdano odbijena ponuda ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo. Neprirodno niska cijena nosi rizik neizvršenja ugovora, naročito u slučaju da je ponuđač pogrešno razumio složenost predmetne javne nabave, odnosno ponuđač nije uzeo u obzir sve rizike vezane za pružanje predmetnih usluga, te je obrazloženje niske cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo odbijeno kao neprihvatljivo.

Ugovorni organ može odbaciti ponudu ponuđača samo ako utvrdi, po provedenom ispitivanju, da je ponuda zaista neuobičajeno niska.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za predmetni postupak, konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji vidljivo je:

- da je ponuđač EKO-TIM d.o.o. Sarajevo ponudio svoju konačnu cijenu u iznosu od 14.700,80 KM;
- da je izabrani ponuđač DESINFECTA d.o.o. Sarajevo ponudio konačnu cijenu u iznosu od 40.000,00 KM

U Obrazloženju niske cijene broj: 1504/22 od 15.04.2022. godine ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo (list 53-55 od 71 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) vidljivo je da je ponuđač obrazložio troškove materijala na godišnjem nivou u iznosu od 4.648,00 KM, što u vremenu trajanja okvirnog sporazuma od tri godine iznosi 13.944,00 KM. Dakle, za sve ostale troškove ponuđaču je preostalo 756,80 KM za tri godine, odnosno 252,27 KM na godišnjem nivou, što nije dovoljno za sve navedene obaveze, odnosno ponuđač nije pravilno razumio složenost predmetne javne nabavke, odnosno nije uzeo u obzir sve troškove koje može imati tokom trajanja okvirnog sporazuma te je svojom cijenom morao obuhvatiti i troškove transporta do objekata Ugovornog organa. Kako citira i sam Žalitelj, a kako je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Ugovorni organ je opravdano odbacio obrazloženje niske cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj u svojoj žalbi poredi obrazloženja niske cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo i obrazloženje niske cijene izabranog ponuđača DESINFECTA d.o.o. Sarajevo, a da pri tome ne uvažava bitnu činjenicu da je konačna ponuđena cijena izabranog ponuđača DESINFECTA d.o.o. Sarajevo za više od 25.000,00 KM veća od ponuđene cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo. Uzimajući u obzir

da troškovi materijala, zavisno od korištenih sredstava su približno slični kod svih ponuđača. Dakle izabranom ponuđaču preostaje iznos od cca. 25.000 KM za ostale troškove pružanja usluga. Ponuđač EKO-TIM d.o.o. Sarajevo je naveo u svom Obrazloženju niske cijene da troškovi transporta ne postoje, koji kako je u tački r) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naglašeno i detaljno obrazloženo ipak postoje i trebaju se uračunati u cijenu, Ugovorni organ je osporio i odbio dostavljeno Obrazloženje u skladu s članom 66. Zakona.

U svom obrazloženju neprirodno niske cijene izabrani ponuđač DESINFECTA d.o.o. Sarajevo je obrazložio svoju cijenu.

Analizirajući obrazloženje ponuđača DESINFECTA d.o.o. Sarajevo o razlozima ponuđene cijene, ponuđač je, između ostalog, naveo da ima već zaključen ugovor s Lutrijom BiH d.o.o. Sarajevo, to je uvažena konstatacija ponuđača o kombinaciji vršenja usluga u istim mjestima/gradovima, u kojima postoje objekti JP Autoceste FBiH i objekti Lutrije BiH. Opravdano je i obrazloženje ponuđača da se troškovi potrebnog materijala, zaliha i sredstava za rad, te indirektni troškovi nabavkom sredstava u većim količinama daju mogućnost većeg rabata, čime se mogu umanjiti troškove u ovom segmentu.

Neosnovan je i paušalan navod Žalitelja vezano za ugovor s Lutrijom BiH d.o.o. Sarajevo, koji ističe za godinu i dva mjeseca, zbog činjenice da niti ugovorni organ, niti izabrani ponuđač, niti Žalitelj ne može sa sigurnošću tvrditi da izabrani ponuđač u periodu većem od godinu dana neće zaključiti još neki ugovor koji se proteže na veći dio FBiH ili da pak neće uspjeti ponovno zaključiti ugovor s Lutrijom BiH d.o.o. Sarajevo.

Napominje da je Ugovor koji firma Desinfecta d.o.o. potpisala sa Lutrijom BH, potpisan u julu 2020.g., dakle važi još godinu i dva mjeseca, i da je tim ugovorom predviđeno da se poslovi dezinfekcije obavljaju svakih 90 dana, a da je Ugovorni organ JP Autoceste FBiH predvidio da se poslovi dezinfekcije obavljaju svakih 60 dana, tako da se troškovi goriva, transporta, angažmana ne mogu nikako podijeliti na način kako to u svom objašnjenju navodi Desinfecta d.o.o. jer se neće izvoditi u isto vrijeme.

U Obrazloženju neprirodno niske cijene izabrani ponuđač se pozvao na zahtjeve ugovornog organa i dokazao opravdanost cijene u pogledu:
a) ekonomičnosti pruženih usluga - spajanjem predmetnih usluga s uslugama u drugim zaključenim ugovorima vezanim za ista mjesta pružanja usluge;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuđač ima za pružanje usluge - nabavka većih količina materijala, manje otpada i odobravanje većih rabata i slično.

Netočan i neosnovan je navod Žalitelja:
Da li i za firmu Desinfecta d.o.o. važe ista pravila o razuđenosti objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga i na činjenicu da u blizini većine objekata ne postoje drugi privredni subjekti (npr. tuneli, trafostanice i šahtovi, kao i što su neka naplatna mjesta smještena podalje od naselja duž autoceste, npr. naplatno mjesto Ljubuški (Bijača) udaljena od grada Ljubuškog cca 13 km, naplatno mjesto Svilaj je udaljeno od grada Odžaka cca 16 km. Nadalje da li u ovom slučaju Komisija za javne nabavke smatra da ponuđač nije u obzir veće površine za dezinfekciju i dezinsekciju tunela (25. Novembar i 1. mart čija dužina je veća od 3,00 km a tretmani su obavezni 6x godišnje) za koje je potreban bar jedan radni dan da bi se kvalitetno izvršili svi tretmani ddd usluga, odnosno potreban je

transport do tih objekata, što uključuje značajne troškove s obzirom na nestabilnost tržišta gorivom i stalni rast cijena (do tunela **1.** Mart cca 62 km, do tunela 25. Novembar cca 25 km), te na taj način ponuđač nije opravdao navod da ne postoje dodatni troškovi u odnosu na druge ugovorne obaveze.
Da li se objekti Lutrije BH, na koje se poziva firma Desinfecta d.o.o. nalaze u tuneBma, na naplatnim mjestima JP Autoceste FBiH, kao što su Bijača, Svilaj itd.
Odgovara na žalbeni navod sa *DA „/ za firmu DESINFECTA d.o.o. važe pravila o razuđenosti objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga....* „
Komisija Ugovornog organa se prema svim ponuđačima odnosila jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj neosnovano i neutemeljeno stavlja u potpuno istu ravan konačnu ponuđenu cijenu ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo i konačnu cijenu izabranog ponuđača, nakon provedene e- aukcije, iako je razlika u ponuđenim cijenama značajna, te iako je ponuđač EKO-TIM d.o.o. Sarajevo u svom obrazloženju naznačio da ne postoje troškovi transporta, odnosno da iste nije ukalkulirao u svoju cijenu, dok je izabrani ponuđač DESINFECTA d.o.o. Sarajevo naveo da će ekonomičnim rasporedom usluga vršiti uštede u transportu i radu na mjestima koja se podudaraju s već zaključenim ugovorima.

Ponavlja opet, ono što Žalitelj namjerno izostavlja, uspoređujući Obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo i izabranog ponuđača DESINFECTA d.o.o. Sarajevo, temeljeći žalbene navode kao *„bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama*" je činjenica da je ponuđena cijena izabranog ponuđača za više od 25.000,00 KM **(25.299,20 KM),** odnosno 8.433,07 KM na godišnjem nivou, veća od ponuđene čije ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo i da se u tu razliku mogu uklopiti dodatni troškovi uslijed transporta do razuđenih objekata ili uslijed različitih termina u istim gradovima/mjestima za dodatne usluge koje se eventualno ne mogu uskladiti s već postojećim ugovorenim uslugama.

Žalitelj uspoređujući dva dostavljena obrazloženja neprirodno niske cijene paušalno bez ikakvih dokaza tvrdi da su oba obrazloženja trebala biti odbijena, a da pri tome nije dokazao da izabrani ponuđač DESINFECTA d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 40.000,00 KM ne može obaviti sve zadate usluge, te su žalbeni navodi vezani za prihvaćanje obrazloženja niske cijene izabranog ponuđača DESINFECTA d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovani i paušalni.

Kako je već gore navedeno, postavljenim kvalifikacijskim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su još jednom napominje, u potpunosti u skladu s Zakonom i podzakonskim aktima, te u skladu s materijalnim propisom, Naručitelj se osigurava da će izabrani ponuđač biti tehnički i stručno osposobljen uspješno realizirati ovu nabavku. Prijedlogom okvirnog sporazuma i nacrtom pojedinačnih ugovora, dostavljenih u sklopu tenderske dokumentacije, kroz kaznene mehanizme (usluga izvršenih na nezadovoljavajući način, odnosno u slučaju kašnjenja usluga, osiguranje u vidu bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora i slično čl. 10. i čl. 11. prijedloga okvirnog sporazuma-Aneks 9, čl.2, čl.5 i čl. 6 nacrta pojedinačnog ugovora-Aneks 9.1.) Ugovorni organ se kroz kontrolu vršenja ugovora, osigurao da će se predmetne usluge vršiti kvalitetno u skladu s materijalnim propisima koji uređuju predmetnu oblast. Izabrani ponuđač DESINFECTA d.o.o. Sarajevo je prihvatio prijedlog okvirnog sporazuma i nacrt ugovora dostavljanjem parafiranih i potpisanih priloga tenderske dokumentacije u svojoj ponudi.

Dakle, ugovorni organ je postupio potpuno transparentno, ponašajući se jednako i nediskriminirajuće

prema svim ponuđačima, osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom te je potpuno jasno da su svi žalbeni navodi Žalitelja u potpunosti neosnovani i paušalni. Shodno svemu navedenom, žalbu smatra u svim žalbenim navodima neosnovanom.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom, broj JN2-03-07-1-1412-4/22 od 27. 5. 2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje osporava u cijelosti, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Desinfecta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1412-5/22 od 27. 5. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuditelj dostavio je očitovanje kojim osporava navode žalitelja, u cijelosti podržava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže da se žalba odbije.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno izjašnjenja po žalbi, zatim žalbe ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, Odluke o pokretanju postupka, Tenderske dokumentacije, Obavještenja o nabavci, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zahtjeva za uvid u ponudu, Službene zabilješka o uvidu u ponudu, Dodatne dokumentacija izabranog ponuđača, Službene zabilješka o dodatnoj dokumentaciji, Obavijesti o obustavljanju postupka s dostavnicama, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava postupanje ugovornog tijela u odnosu na ocjenu neprirodno niske cijene dostavljene od ponuditelja Eko-tim d.o.o. Sarajevo i Izabranog ponuditelja smatrajući da isti nisu dokazali neprirodno nisku cijenu niti su dostavili detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene odnosno razloge ponuđene cijene zbog čega smatra da je ugovorno tijelo trebalo u skladu sa člankom 66. stavak (1) ZJN odbaciti ponudu Izabranog ponuditelja jer nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene i u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka f) ZJN jer u ponudi pisanim objašnjenjem ni na koji način nije otklonio nejasnoće.

Ugovorno tijelo ističe da se u konkretnom postupku javne nabave prema svim ponuditeljima odnosilo na isti način primjenom općih načela iz članka 3. ZJN, smatra da je Izabrani ponuditelj dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene i da se isto zasniva na relevantnim činjenicama.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-13802-41/21 S.L. od 27. 4. 2022. godine, nespornim je utvrđeno na stranici 10/11 pod točkom r) Razlog za odbijanje ponude zbog neprirodno niske cijene u odnosu na ponuditelja Eko-Tim d.o.o. Sarajevo navodi se: „Obrazloženje niske cijene ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo nije prihvatljivo za Ugovorni organ iz razloga jer je ponuđač naveo godišnje troškove materijala u iznosu od 4.648,00 KM, dok je za period od tri godine dostavio iste troškove materijala, a koji bi trebali iznositi 13.944,00 KM. Ponuđač je ponudio cijenu ukupnih usluga, nakon održane e-aukcije u iznosu od: 14.700,80 KM bez uračunatog PDV-a. Ponuđač u svome obrazloženju nije naveo koja sredstva za ddd usluge će koristiti, sem za dezinsekciju (NEO ALFA 1), da bi se mogla provjeriti tačnost navedenih podataka u okviru potrošnje pojedinih sredstava.

Nadalje, ponuđač je naveo da troškovi dodatnog prevoza i skladištenja materijala za rad - "NE POSTOJE" navodeći: *„Kako se objekti gdje bi se vršilo izvođenje predmetne usluge nalaze u Federaciji BiH, a sjedište firme kao i 100% poslovanja se svodi na područje FBiH, gdje su ekipe u svakom trenutku na jednoj od pomenutih lokacija za obilazak i radove DDD usluga* ***ne bi imali dodatnih troškova u pogledu goriva.***“ Ovo obrazloženje je neprihvatljivo za Komisiju Ugovornog organa, koja se ne slaže s navedenom konstatacijom, iz razloga što je ponuđač naveo četiri osobe, koje će učestvovati u realizaciji ugovornih usluga, a s obzirom na razuđenost objekata na kojima je potrebno izvršiti tretmane ddd usluga i na činjenicu da u blizini većine objekata ne postoje drugi privredni subjekti (npr. tuneli, trafostanice i šahtovi, kao i što su neka naplatna mjesta smještena podalje od naselja duž autoceste, npr. naplatno mjesto Ljubuški (Bijača) je udaljeno od grada Ljubuškog cca 13 km, naplatno mjesto Svilaj je udaljeno od grada Odžaka cca 16 km). Nadalje, Komisija za javne nabavke smatra da ponuđač nije uzeo u obzir veće površine za dezinfekciju i dezinsekciju tunela (25. Novembar i 1. Mart, čija dužina je veća od 3,00 km a tretmani su obavezni 6x godišnje) za koje je potreban bar jedan radni dan da bi se kvalitetno izvršili svi tretmani ddd usluga, odnosno potreban je transport do tih objekata, što uključuje značajne troškove s obzirom na nestabilnost tržišta gorivom i stalni rast cijena (do tunela 1. Mart cca 62 km, do tunela 25. Novembar cca 25 km), te na taj način ponuđač nije opravdao navod da ne postoje dodatni troškovi u odnosu na druge ugovorne obaveze;

Ponuda ponuđača EKO-TIM d.o.o. Sarajevo se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona, jer ponuđač ugovornom organu nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene i u skladu s članom 68. stav (4) Zakona točka f), jer u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjena nejasnoća;“ na stranici 11/71 navodi se: Ponuđač Desinfecta d.o.o. Sarajevo je obrazložio ponuđenu cijenu: *„...Kako domen poslovanja društva teritorijalno pokriva područje čitave FBiH, direktni troškovi u smislu transporta, angažmana uposlenika, troškovi goriva će se podijeliti pružajući usluge istovremeno i za realizaciju Ugovora drugih Ugovornih organe čije su poslovne jedinice zastupljene i u gradovima/mjestima obuhvaćenim tehničkom specifikacijom predmetne nabavke. (Npr. Društvo ima potpisan Ugovor za realizaciju predmetnih usluga s Ugovornim organom Lutrije BiH d.o.o. Sarajevo na period od 3 godine, čija realizacija uključuje i poslovnice na lokalitetima Sarajevo, Zenica, Lepentca, Posusje, Ljubuški. Mostar, Kakanj, Zenica. Visoko, Podlugovi, Odžak...*“ S obzirom na navedeno Ugovorni organ je prihvatio obrazloženje niske cijene ponuđača Desinfecta d.o.o. Sarajevo, čija je konačna cijena 40.000,00 KM nakon provedene e-aukcije; na stranicama 42/71 i 43/71 nalazi se zahtjev ugovornog tijela od 08. 4. 2022. godine upućen ponuditelju Eko – tim d.o.o. Sarajevo za dostavu dodatnih informacija – pojašnjenje za nisku cijenu; na stranicama 44/71 i 45/71 nalazi se zahtjev ugovornog tijela od 08. 4. 2022. godine upućen ponuditelju Desinfecta d.o.o. Sarajevo za dostavu

dodatnih informacija – pojašnjenje za nisku cijenu; na stranicama 50/71 i 51/71 nalazi se odgovor ponuditelja Desinfecta d.o.o. Sarajevo, broj: 92/22 od 14. 4. 2022. godine u kojem se, između ostalog, navodi: „...*Ukoliko uzmemo u obzir odnos vrijednosti prvobitne ponude (79.926,00 KM bez PDV-a) i vrijednosti ponude nakon e-aukcije (40.000,00 KM bez PDV-a) zaključujemo da je procent umanjenja cijene do 50,00 %.*

Dodatno, kroz kalkulisanje direktnih i indirektnih troškova pružanja usluga smatramo da, konačnom ponudom 40.000 KM bez PDV-a, možemo kvalitetno, profesionalno, stručno i prema predviđenoj dinamici izvršavati predmetne usluge. Kako domen poslovanja društva teritorijalno pokriva područje čitave FBiH, direktni troškovi u smislu transporta, angažmana uposlenika, troškovi goriva će se podijeliti pružajući usluge istovremeno i za realizaciju Ugovora drugih Ugovornih organe čije su poslovne jedinice zastupljene i u gradovima/mjestima obuhvaćenim tehničkom specifikacijom predmetne nabavke. (Npr. Društvo ima potpisan Ugovor za realizaciju predmetnih usluga s Ugovornim organom Lutrije BiH d.o.o. Sarajevo na period od 3 godine, čija realizacija uključuje i poslovnice na lokalitetima Sarajevo, Zenica, Lepentca, Posusje, Ljubuški. Mostar, Kakanj, Zenica. Visoko, Podlugovi, Odžak. Operativnim planom izvršenja usluga, kombinujući PJ Ugovornih organa, znatno bi smanjilo troškove goriva, transporta, angažmana što daje mogućnost kreiranja povoljnije ponude P-.13/22).

S aspekta troškova potrebnog materijala, zaliha i sredstava za rad, te indirektnih troškova (zajednički za više mjesta, na nivou organizacijskih jedinica) ističemo da odgovornim poslovanjem s dobavljačima, te nabavkom sredstava u većim količinama daje mogućnost korekcija cijena (kroz odobreni rabat) čime možemo umanjiti troškove i u ovom segmentu.

Zaključujemo, predmetne usluge „Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacija - D.D.D., obuhvata: usluge vršenja tretmana Dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (u daljem tekstu: mjere DDD) u poslovnim objektima JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, naše Društvo će vršiti poštujući i postupajući shodno odredbama Zakona o zaštiti stanovništva odnosno zaraznih bolesti („Sl. novine Federacije BiH", broj 29/05) i minimalnim rokovima utvrđenim u pravilniku o načinu obavljanja obavezne Dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije („Sl. novine Federacije BiH", broj 30/16), bez narušavanja integriteta, bezbjednosti, povjerljivih podataka sistema, te bez stvaranja dodatnih troškova Ugovornom organu."; na stranicama 53/71, 54/71 i 55/71 nalazi se odgovor ponuditelja Eko-Tim d.o.o. Sarajevo, broj: 1504/22 od 15. 4. 2022. godine.

Člankom 66. ZJN propisana je *Neprirodno niska ponuđena cijena* tako se u stavku (1) propisuje Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu, a stavkom (2) propisano Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;

c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu

isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;

e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da Izabrani ponuditelj u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene, broj: 92/22 od 14. 4. 2022. godine nije dostavio detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene pri čemu je ugovorno tijelo učinilo propust prilikom razmatranja dostavljenog objašnjenja jer Izabrani ponuditelj nije dokazao eventualnu ekonomičnost pruženih usluga ili izuzetno pogodne uvjete koje ima za dostavu robe ili usluga niti je svoje navode dokazao materijalnim dokazima iz kojih bi bile vidljive detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude odnosno elementima ponuđene cijene. Prema tome, ponuda Izabranog ponuditelja trebala je biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka f) ZJN. Opravdano žalitelj ukazuje na propust ugovornog tijela koji se ogleda, između ostalog, u činjenici da pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuditelja EKO – TIM d.o.o. Sarajevo nije prihvatio iz razloga što u svom obrazloženju nije naveo koja će sredstva za ddd usluge koristiti, osim za dezinsekciju (NEO ALFA 1) da bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka u okviru potrošnje pojedinih sredstava, dok s druge strane prihvaća obrazloženje Izabranog ponuditelja ne dajući valjane i opravdane argumente, a prihvaćajući navode o eventualnim budućim ugovorima koje bi Izabrani ponuditelj mogao imati zaključene na području pružanja predmetnih usluga postupivši tako u suprotnosti sa člankom 3. ZJN. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

S tim u vezi, ovo tijelo poništava osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01.3-13802-42/21 S.L. od 09. 5. 2022. godine u postupku javne nabave: *Dezinsekcija, dezinfekcija i deratizacije – D.D.D.*, i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će ponudu Izabranog ponuditelja odbaciti u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka f) ZJN i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, Nadežde Petrović 18DO, 71000 Sarajevo,
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Adema Buće 20, 88000 Mostar,
- Desinfecta d.o.o. Sarajevo, Tvornička 3, 71210 Ilidža,
- Evidencija,
- a/a.